



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 173

ze dne 31.03.2025

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. bere na vědomí

návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu dle přílohy č. 1 tohoto usnesení a Pravidla pro pořádání veřejnosti přístupných podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. schvaluje

připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu dle přílohy č. 3 tohoto usnesení

III. ukládá

zaslat připomínky dle bodu II. tohoto usnesení Magistrátu hlavního města Prahy

1. K realizaci: Michal Zuna, místostarosta
Termín: 03.04.2025

2. K realizaci: Mgr. Ondřej Jícha, vedoucí odboru správních agend
Termín: 03.04.2025

Schváleno na¹⁴....., zasedání
RADY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2
dne.....^{31.3.2025}.....
č. usnesení.....¹⁷³.....
Zapisovatel.....^{Isk}.....

Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu (dále též jen „návrh OZV“).

Městská část Praha 2 má k návrhu OZV tyto připomínky:

- I. Městská část Praha 2 důrazně nesouhlasí a ohrazuje se proti tomu, že podle ust. § 3 odst. 4 návrhu OZV nemají v z ohlašovací povinnosti výjimku městské části Hlavního města Prahy (!) a podle stávajícího návrhu OZV by měly, stejně jako jakákoliv právnická nebo fyzická osoba, hlásit Magistrátu hl. m. Prahy ohlášení kulturního podniku spolu s jeho náležitostmi a přílohami vyžadovanými v § 3 odst. 2 a odst. 3 návrhu vyhlášky. Městská část Praha 2 má plně za to, že pokud pořádá na veřejnosti přístupný kulturní podnik, dokáže si i sama zajistit, aby takový podnik proběhl v rámci zákonných i podzákonných předpisů a pravidel stanovených městskou částí pro pořádání vlastních akcí a tak, aby nedocházelo ke zbytečným stížnostem občanů.

Městská část Praha 2 dále k § 3 odst. 4 návrhu OZV konstatuje, že toto ustanovení nikterak neřeší, zda se výjimky vztahují i na spolupořadatelství.

Dále, z téhož ustanovení návrhu OZV není zřejmé, zda se uvedeným předpokládaným počtem účastníků menším než 300 rozumí počet v jednu konkrétní dobu nebo celkový počet osob, které veřejně přístupný kulturní podnik navštíví.

Otázku vyvolává i to, jakým způsobem se bude řešit situace, ve které pořadatel bude tvrdit, že předpokládal počet účastníků do 300 (což se zdá být zpětně zcela neprokazatelné, neboť u předpokladu se pohybujeme v oblasti odhadu či domněnek), a proto konání kulturního podniku dle postupu uvedeného v návrhu OZV neohlásil, ovšem „bohužel“ návštěvníků přišlo několikanásobně víc.

Městská část Praha 2 proto navrhuje, aby do § 3 odst. 4 návrhu OZV bylo doplněno, že ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané městskými částmi hlavního města Prahy. Dále navrhuje předmětné ustanovení doplnit o výjimky u kulturních podniků, ve kterých hlavní město Praha a městské části hlavního města Prahy figurují jako spolupořadatelé, dále o výjimky u kulturních podniků, ve kterých jako pořadatelé figurují organizace zřizované nebo založené hlavním městem Prahou nebo městskými částmi a konečně navrhuje ustanovení upřesnit u počtu účastníků tak, aby bylo zcela zřejmé, zda se uvedeným počtem účastníků rozumí počet v jednu konkrétní dobu nebo celkový počet osob, které veřejně přístupný kulturní podnik navštíví.

Tyto připomínky považuje městská část Praha 2 za (zcela) zásadní.

- II. Městská část Praha 2 dále uvádí, že v § 5 odst. 2 návrhu vyhlášky je uveden dosti neurčitý pojem „okolí“ a není zcela zřejmé, zda se jedná např. o nejbližší obývané nemovitosti nebo i nemovitosti další, do kterých může hluk vzhledem k tomu, jak se šíří (včetně odrazů) proniknout a způsobovat subjektivně rušení nočního klidu i osobám v domech mimo ono „okolí“.

Podle právního výkladu k zákonnému zmocnění odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra k obecně závazné vyhlášce obce, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována, dle § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů aktualizovaného k 1. 8. 2024 a dostupného na <https://mv.gov.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx> by mělo být „okolí“ jednoznačně vymezené území (část) obce, jinak se lze dle našeho názoru dobrat k tomu, že okolí podle toho, jak dalece hudba doléhá, tedy ve znění navrženým ve vyhlášce, závisí na tom, jak nahlas bude hudba puštěna.

Městská část Praha 2 proto navrhuje definovat pojem „okolí“ v návrhu OZV v souladu s výše uvedeným právním výkladem Ministerstva vnitra; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- III. Dále městská část Praha 2 k Pravidlům pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu (dále též jen „Pravidla“) a jejich čl. IV odst. 2 konstatuje, že z toho, jak jsou podmínky uvedeny, není zřejmé, zda mají být splněny kumulativně neboť u písm. e) není uvedeno na konci textu písmeno a, nýbrž je zde středník (ostatně máme za to, že u podobných výčtů je obvyklé uvádět za texty u jednotlivých písmen čárky, nikoliv středníky), případně zda se jedná o podmínky alternativní, neboť u písm. e) není uvedeno na konci textu slovo nebo.

Městská část Praha 2 proto navrhuje upravit čl. IV odst. 2 pravidel tak, aby bylo zřejmé, zda mají být podmínky splněny kumulativně či alternativně; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- IV. K celému návrhu OZV a k Pravidlům městská část Praha 2, tak jak jsou koncipovány, konstatuje, že návrh OZV může vést vzhledem k žádostem pořadatelů o zařazení veřejnosti přístupných kulturních podniků ke značné administrativě a ke snaze pořadatelů o zařazení právě jejich kulturního podniku do přílohy č. 2 vyhlášky, a to přes veškeré podmínky kladené Pravidly na zařazení kulturního podniku do výjimek z doby nočního klidu. V případě, že kulturní podnik bude do přílohy č. 2 vyhlášky zařazen, nutně vzniká otázka, zda bude případné stížnosti na rušení nočního klidu z takového podniku vyřizovat Magistrát hlavního města Prahy lakonickým odkazem na přílohu č. 2 vyhlášky a další návazná otázka, avšak neméně důležitá, je ta, zda budou obyvatelé hlavního města Prahy s takovým způsobem vyřízení jejich stížnosti spokojeni.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- V. Městská část Praha 2 konstatuje, že návrh OZV zcela opomíjí případy, ve kterých pozemek, na kterém by se měl kulturní podnik konat, není v jejím vlastnictví, avšak je zcela zřejmé, že zejména hluk z veřejně přístupného kulturního podniku se bude týkat nejen tohoto pozemku, ale i obyvatel městské části. Tj. v návrhu vyhlášky absentuje požadavek na prokázání souhlasu městské části s konáním veřejně přístupného kulturního podniku konaného na pozemku nebo stavbě, který jí nepatří.

Městská část Praha 2 proto navrhuje upravit návrh vyhlášky tak, aby v něm byl zakomponován požadavek na souhlas městské části s jejím konáním, pokud se má konat na pozemku nebo stavbě, které městské části nepatří; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- VI. V případě, že veřejně přístupný kulturní podnik bude navržen pro zařazení do vyhlášky, návrh novely vyhlášky bude muset po vnitřním připomínkovém řízení zaslat Magistrát hlavního města Prahy městským částem hlavního města Prahy k vnějšímu připomínkovému řízení, což povede k další administrativě. V souvislosti s tím pak může i dojít k situaci, ve které nebude ta která městská část hlavního města Prahy s návrhem novely vyhlášky spočívajícím v návrhu na zařazení veřejně přístupného kulturního podniku do výjimky z doby nočního klidu souhlasit, avšak podnik bude přesto zařazen, neboť hlavní město Praha připomínku vypořádá jako v případě jiných návrhů vyhlášek nebo jejich změn poznámkou začínající slovem „neakceptováno“. Může dojít i k situaci, kdy kulturní podnik je takového rozsahu, že hluk z něj se týká území více městských částí, přičemž jejich názory na zařazení podniku do přílohy č. 2 vyhlášky se mohou zcela lišit.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- VII. V podmínkách Pravidel je časově rozšířena ohlašovací povinnost nejméně na 90 dnů před konáním akce. Městská část Praha 2 považuje takovou podmínku za hranou principu, že povinnosti lze uložit jedině obecně závaznou vyhláškou, tj. oněch 90 dnů by mělo být uvedeno přímo ve vyhlášce.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

- VIII. Městská část Praha 2 vzhledem ke všemu výše uvedenému, z důvodu předběžné opatrnosti i obavy z toho, jakým způsobem by mohly probíhat nebo spíše neprobíhat novelizace předmětné vyhlášky, vyjadřuje přesvědčení, že návrh vyhlášky s Pravidly ve stávajícím znění nejsou způsobilé k tomu, aby byly s vypořádáním připomínek předloženy na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy a požaduje, aby návrh vyhlášky byl upraven a zaslán městským částem znovu k připomínkování nebo aby byl tento návrh zcela stažen.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za (zcela) zásadní.